

**RAPORT Z BADANIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA UAM**
przeprowadzonego wśród
STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH
w roku akademickim 2011/2012

CZĘŚĆ III

WYNIKI POSZCZEGÓLNYCH WYDZIAŁÓW Z KOMENTARZAMI

WYDZIAŁ HISTORYCZNY

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, grudzień 2012

Niniejszy raport dotyczy wyników trzeciej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM w okresie od 30 kwietnia do 10 lipca 2012. Ta część raportu dotyczy wyłącznie wyników dla Wydziału Historycznego.

Dokument składa się z **trzech części**.

Pierwsza z nich to informacje o frekwencji, stopniach i latach studiów reprezentowanych przez uczestników badania oraz średniej ich ocen z egzaminów w roku akademickim poprzedzającym badanie.

Druga to jednostronicowy, skrótowy przegląd najlepiej i najgorzej ocenianych kwestii w wybranych blokach tematycznych.

Trzecia to przegląd najważniejszych wyników dla większości pytań z każdego z kolejnych bloków tematycznych.

SPIS TREŚCI

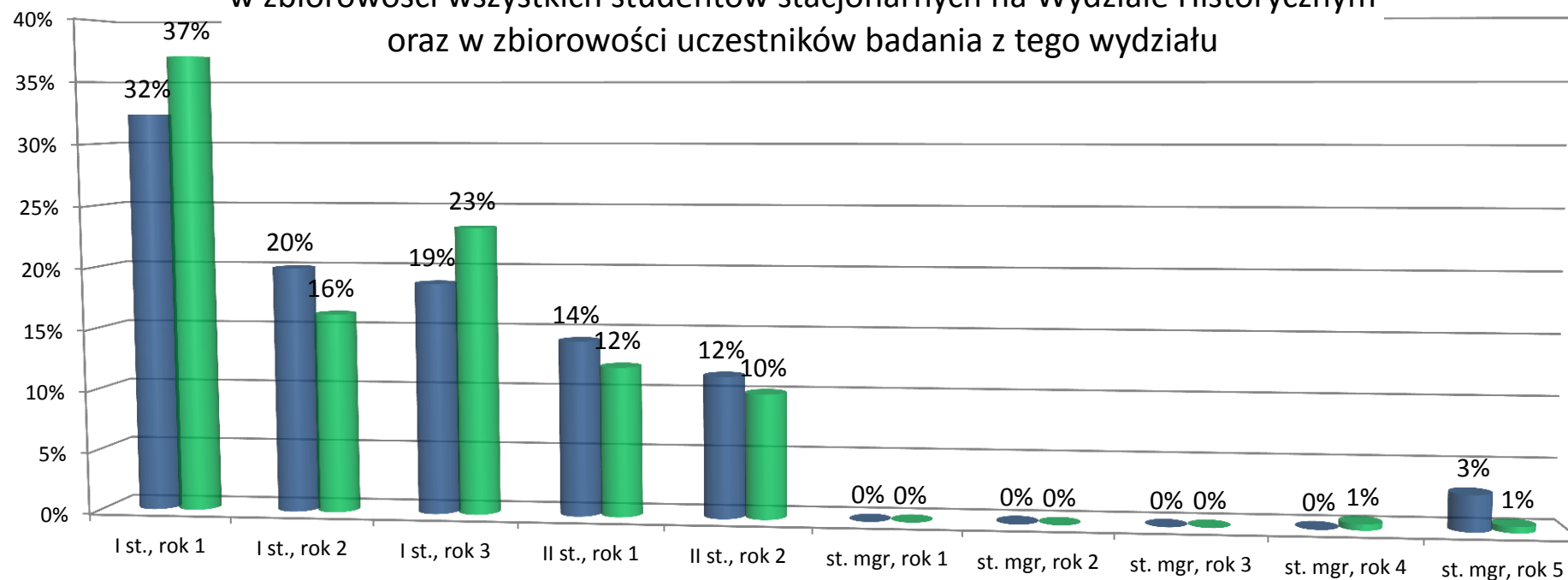
CZĘŚĆ 1. INFORMACJE O FREKWENCJI ORAZ UCZESTNIKACH BADANIA	4
CZĘŚĆ 2. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW OCENIANYCH NAJLEPIEJ I NAJGORZEJ	6
CZĘŚĆ 3. PRZEGLĄD NAJWAŻNIEJSZYCH WYNIKÓW	7
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI	7
II. Poziom merytoryczny i stopień trudności studiów	8
III. Sposób prowadzenia zajęć	9
IV. Znajomość efektów kształcenia dla kierunku oraz punktacji ECTS	10
V. Program studiów, cz. 1: konstrukcja programu	11
VI. Program studiów, cz. 2: udział różnych form zajęć	12
VII. Udział w badaniach naukowych	12
VIII. Organizacja studiów	13
IX. Dostępność informacji on-line	14
X. Złe praktyki, cz. 1, ogólna: nieinformowanie o nieobecności, nieodrabianie zajęć, obrażanie lub dyskryminacja	15
XI. Złe praktyki, cz. 2: przebieg zajęć	16
XII. Warunki studiowania	17
XIII. Funkcjonowanie administracji uczelnianej	18
XIV. Ankiety do oceny prowadzących zajęcia	19
XV. Ankieta do oceny ECTS	19
XVI. Problemy z zaliczeniem ECTS/efektów kształcenia - Most/Erasmus	20
XVII. Wymiana zagraniczna	20

CZĘŚĆ 1. INFORMACJE O FREKWENCJI ORAZ UCZESTNIKACH BADANIA

W badaniu wzięło udział **205 studentów** studiów stacjonarnych Wydziału Historii, a więc ok. **9%** ogółu takich studentów posiadających konta w USOS, którzy otrzymali zaproszenie.

Poniższy wykres przedstawia strukturę badanej zbiorowości w rozbiciu na stopnie i lata studiów. Mimo niskiej liczby ankietowanych i słabej frekwencji struktura próby nie najgorzej odzwierciedla faktyczną strukturę studentów tego wydziału.

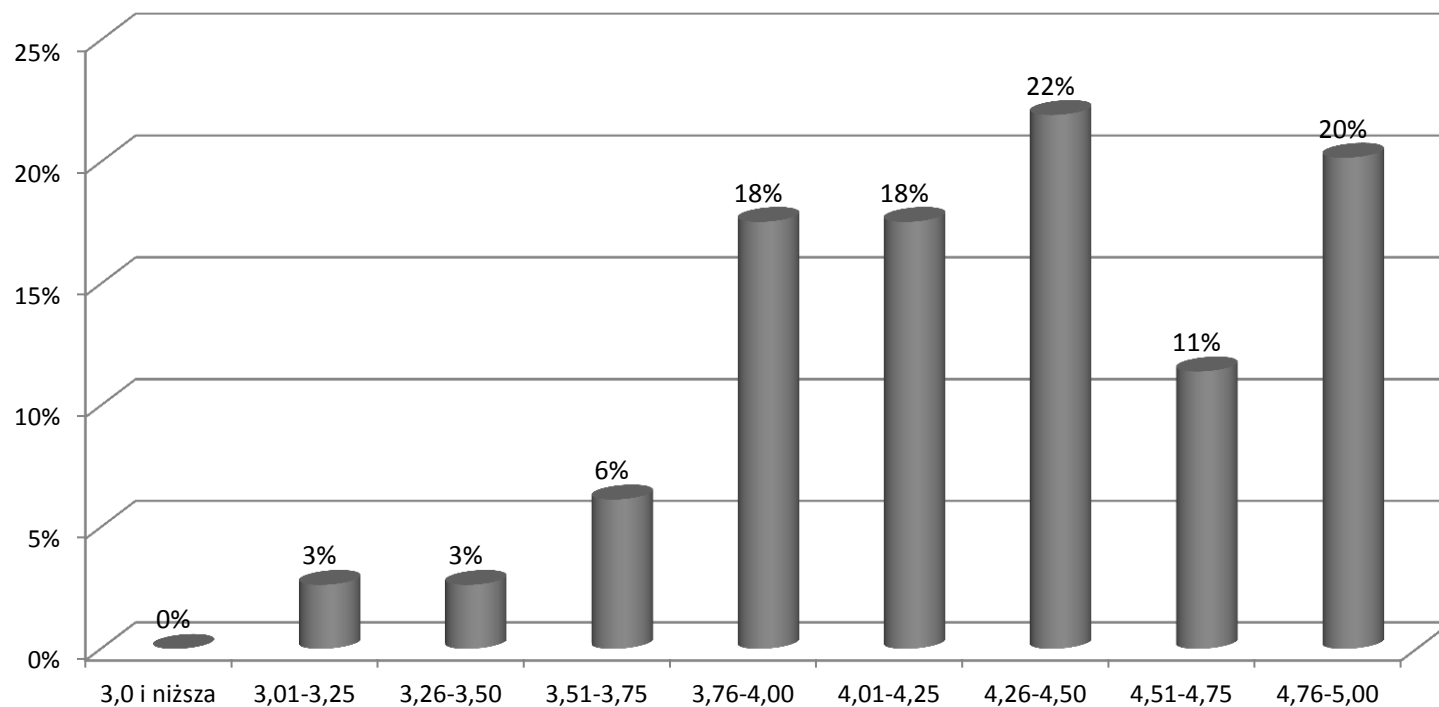
Porównanie udziału studentów różnych stopni i lat studiów:
w zbiorowości wszystkich studentów stacjonarnych na Wydziale Historycznym
oraz w zbiorowości uczestników badania z tego wydziału



■ % wśród wszystkich studentów Wydziału Historycznego (N=2497, dane Działu Nauczania)




■ % wśród uczestników badania na Wydziale Historycznym (N=197)








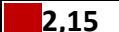

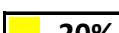
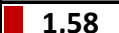



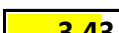

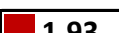

Przedstawiony poniżej rozkład średnich ocen z egzaminów, uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, sugeruje, że znalazł się wśród nich ponadprzeciętny odsetek studentów o wysokich ocenach. Należy jednak zaznaczyć, że liczba osób, które udzieliły odpowiedzi na pytanie jest bardzo niska - wynosi 114 osób. 27 studentów (13%) nie potrafiło udzielić odpowiedzi, 59 osób (29%) nie mogło jej udzielić jako studenci I roku I stopnia studiów, a 5 osób (2%) odmówiło podania informacji.



Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (zaopatrzonego w zamkniętą skalę odpowiedzi). N=114.

CZĘŚĆ 2. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW OCENIANYCH NAJLEPIEJ I NAJGORZEJ PRZEZ STUDENTÓW WYDZIAŁU HISTORYCZNEGO

 57%	studentów studiów stacjonarnych ocenia jakość kształcenia na "dobry" lub "bardzo dobry"
 72%	studentów studiów stacjonarnych wybrałoby ponownie tę samą uczelnię
 58%	studentów studiów stacjonarnych wybrałoby ponownie ten sam kierunek





BLOK PYTAŃ	NAJLEPIEJ OCENIANE / NAJWYŻSZY WYNIK	NAJSŁABIEJ OCENIANE / NAJNIŻSZY WYNIK
Organizacja i prowadzenia zajęć	dobór nauczycieli do przedmiotów średnia ocena (1-5):  3,54	atrakcyjność form zajęć średnia ocena (1-5):  2,98
	Konstrukcja programu	aktualność treści kształcenia średnia ocena (1-5):  3,73
Udział zajęć warsztatowych, laboratoryjnych, terenowych i do wyboru	udział zajęć do wyboru odsetek odpowiedzi "za mało":  43%	kompletność programu średnia ocena (1-5):  3,38
	Organizacja studiów	udział zajęć terenowych odsetek odp. "za mało":  73%
Dostępność informacji on-line	opieka i wsparcie promotora średnia ocena (1-5):  4,25	funkcjonowanie USOS-a średnia ocena (1-5):  2,15
	Złe praktyki: nieobecności, nieodrabianie zajęć, obrażanie/dyskryminacja	dostępność planów zajęć średnia ocena (1-5):  3,90
Złe praktyki: sposób organizacji i prowadzenia zajęć	naruszanie godności/dyskryminowanie zdarzyło się w tym roku akademickim minimum raz:  20%	dostępność wyników zaliczeń w USOS średnia ocena (1-5):  1,58
	wymagania egz. niezgodne z zapowiedziami zdarzyło się w tym roku akad. na więcej niż 1 przedmiocie:  22%	brak informacji o odwołaniu zajęć zdarzyło się w tym roku akademickim min. raz:  48%
Warunki studiowania	niezrealizowanie zapowiedzianego programu zdarzyło się w tym roku akad. na >1 przedmiocie:  35%	udogodnienia typy stołówka, ksero itp. średnia ocena (1-5):  3,43
	Współpraca międzynarodowa	oferta uczelni partnerskich średnia ocena (1-5):  3,46
		wyposażenie sal/laboratoriów, sprzęt średnia ocena (1-5):  1,93
		wsparcie w formalnościach średnia ocena (1-5):  3,18

Powyższa tabela przedstawia w uproszczony sposób najwyższe i najniższe wyniki w wybranych kategoriach. Należy jednak brać pod uwagę to, że różnica między najwyższą i najniższą oceną może być niewielka, jak pokazuje przykład kategorii "Współpraca międzynarodowa". Po drugie tabela prezentuje każdorazowo tylko najwyższy i najniższy wynik, podczas gdy drugi i trzeci może od niego niewiele odbiegać. Warto więc przyjrzeć się także szczegółowym wynikom na następnych stronach.

CZĘŚĆ 3. PRZEGLĄD NAJWAŻNIEJSZYCH WYNIKÓW

W tej części raportu można zapoznać się ze skrótowym zestawieniem wyników odpowiedzi studentów Wydziału Historycznego na pytania zamknięte, które zawarte były w kolejnych blokach tematycznych ankiety. Każdorazowo podany jest rozkład procentowy odpowiedzi, a na prawo od wykresu - informacja, ile uczestników ankiety na wydziale udzieliło odpowiedzi na to pytanie. Niemal w każdym z pytań była możliwość rezygnacji z odpowiedzi ("nie wiem/nie umiem powiedzieć" / "odmowa odpowiedzi").

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

 NIEDOSTATECZNIE (2)  DOSTATECZNIE (3)  DOBRZE (4)  BARDZO DOBRZE (5)

liczba ważnych
odpowiedzi:

Jak ogólnie ocenia P. **jakość kształcenia na swoim kierunku** ?



N:

204

Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze uczelni i kierunku, wybrał(a)/by P. ponownie **tę samą uczelnię** ?



TAK



TRUDNO POWIEDZIEĆ



NIE



205

Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze uczelni i kierunku, wybrał(a)/by P. ponownie **ten sam kierunek** ?



205

Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował(a) P. decyzję o wyborze uczelni i kierunku, wybrał(a)/by P. ponownie **tę samą specjalność*** ?



164

* Na wykresie pominięto osoby, które nie odpowiadały na to pytanie z uwagi na brak specjalności na ich kierunku

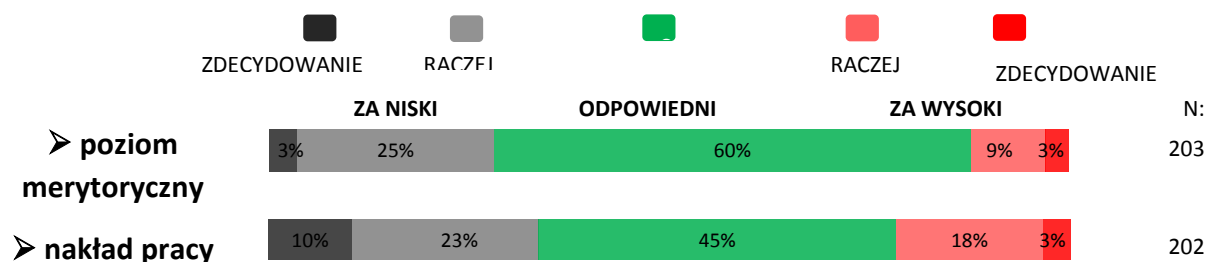
Niecałe 60% ankietowanych oceniło jakość kształcenia na swoim kierunku pozytywnie. Niemal 3/4 wybrałoby ponownie naszą uczelnię, niecałe 60% - ten sam kierunek, a połowa - tę samą specjalność.

II. Poziom merytoryczny i stopień trudności studiów

Jak ocenia P. jakość kształcenia na swoich studiach w następujących dwóch kategoriach:

(a) poziom merytoryczny zajęć

(b) nakład pracy potrzebny do skończenia studiów



60% ankietowanych studentów Wydziału Historycznego ocenia poziom merytoryczny zajęć jako odpowiedni. Dla 12% jest on za wysoki, podczas gdy dla 28% - za niski.

Nakład pracy potrzebny do ukończenia studiów jest bardzo różny dla różnych studentów. Dla 45% z nich jest on odpowiedni, ale 21% ocenia go jako za wysoki, podczas gdy aż 1/3 uważa, że jest on za niski.

III. Sposób prowadzenia zajęć

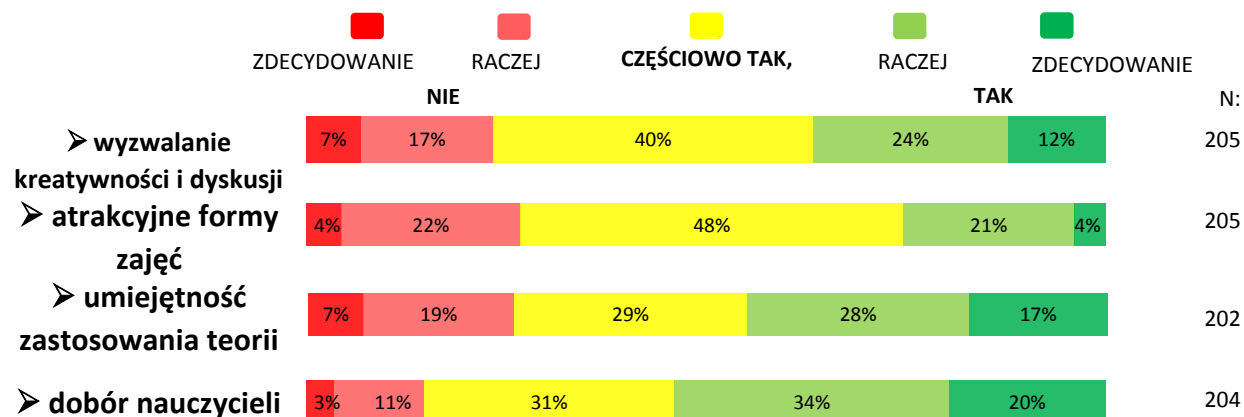
Jak ocenia P. swoje studia? Czy uważa P. że:

a. Zajęcia są ukierunkowane na wyzwalanie badawczej kreatywności i sprzyjają prowadzeniu dyskusji

b. Formy prowadzenia zajęć są atrakcyjne

c. Studia na tym kierunku wyrabiają umiejętność zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej

d. Dobór nauczycieli akademickich do poszczególnych przedmiotów odpowiada ich kompetencjom



Spośród czterech szczegółowych elementów dotyczących jakości prowadzonych zajęć **najwyżej oceniony został dobór nauczycieli do poszczególnych przedmiotów** - tylko 14% oceniło go negatywnie, natomiast 1/3 wyraziła częściowe zastrzeżenia. W komentarzach do zastrzeżeń najczęściej wskazywano na nieodpowiednie kompetencje nauczyciela, częściowo tłumaczone przydzielaniem przedmiotów "losowo".

Negatywną ocenę częściej przyznano kształtowaniu umiejętności stosowania teorii - niezadowolonych było tu już 26%. Jednak niemal połowa deklaruwała zadowolenie z tego elementu kształcenia. W przypadku wyzwalania kreatywności i dyskusji proporcje osób niezadowolonych były podobne, jednak spadła liczba osób usatysfakcjonowanych - do 36%.

Najgorzej oceniono atrakcyjność form zajęć: zadowolonych jest jedynie 25% studentów. Najczęściej zdania są mieszane: prawie połowa ankietowanych ma częściowe zastrzeżenia, zaś całkowicie niezadowolonych jest 1/4. Najczęstsze komentarze dotyczą samego sposobu prowadzenia zajęć, krytykowanego za monotonię, odtwórczość dyskusji i brak możliwości twórczej pracy warsztatowej.

IV. Znajomość efektów kształcenia dla kierunku oraz punktacji ECTS



Czy zna P. następujące elementy programu kształcenia dla P. kierunku?

a. Efekty kształcenia dla całego kierunku studiów

➤ EK dla kierunku



N:

192

b. Efekty kształcenia dla przedmiotów/modułów, które do tej pory P. studiował/a

➤ EK dla przedmiotów



194

c. Liczba punktów ECTS przyporządkowana przedmiotom/modułom, które do tej pory P. studiował/a

➤ ECTS



197

Stosunkowo najlepsza jest wiedza uczestników ankiety na temat **punktów ECTS** przypisanych przedmiotom, które dotąd studiowali: bardzo dobrą ich znajomość deklaruje aż 69%. Poziom wiedzy na temat pozostałych elementów jest już niższy. Efekty kształcenia dla studiowanych przedmiotów są znane niecałym 60% badanych, zaś dla całego kierunku - niewiele ponad połowie.

V. Program studiów, cz. 1: konstrukcja programu

Jak ocenia P. program studiów? Czy uważa P. że:

a. Poszczególne przedmioty na tym kierunku tworzą spójną, komplementarną całość

b. Przedmioty w planie studiów są ułożone w logicznej kolejności

c. Program studiów jest kompletny (zawiera wszystkie treści kształcenia, które prowadzą do kompetencji określonych dla mojego kierunku)

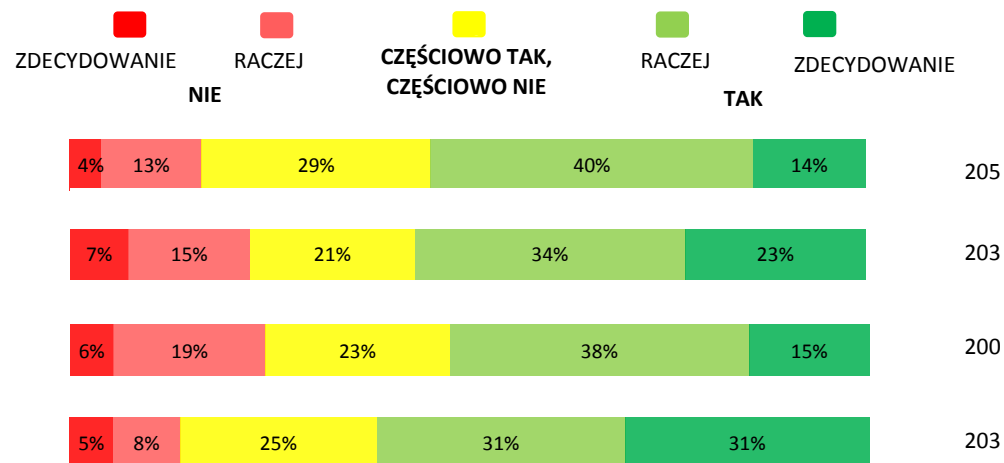
d. Treści kształcenia są aktualne, uwzględniają najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny

➤ **spójny**

➤ **logiczny**

➤ **kompletny**

➤ **aktualny**



205

203

200

203

Najbardziej pozytywnie oceniona została **aktualność treści programowych** - 62% uczestników ankiety uważa, że uwzględniają one najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny, a dalsze 25% - że częściowo tak, a częściowo nie.

Nieco więcej zastrzeżeń pojawia się w przypadku **spójności** programu: kolejność przedmiotów krytykuje 17%, 29% ma mieszane odczucia.

Jeszcze więcej zastrzeżeń budzi logika programu (22% krytycznych głosów, 21% mieszanych), zaś najczęściej - **kompletność programu**: konieczność jego uzupełnienia zgłasza 1/4 ankietowanych, a kolejne 23% ma mieszane uczucia. Najwięcej komentarzy dotyczyło braku istotnych przedmiotów dla danego kierunku.

VI. Program studiów, cz. 2: udział różnych form zajęć

Jak ocenia P. następujące elementy programu studiów – czy ich udział jest zbyt mały, zbyt duży czy też odpowiedni?

a. udział warsztatowych/laboratoryjnych form zajęć

➤ warsztatowe / laboratoryjne



b. udział zajęć terenowych

➤ terenowe



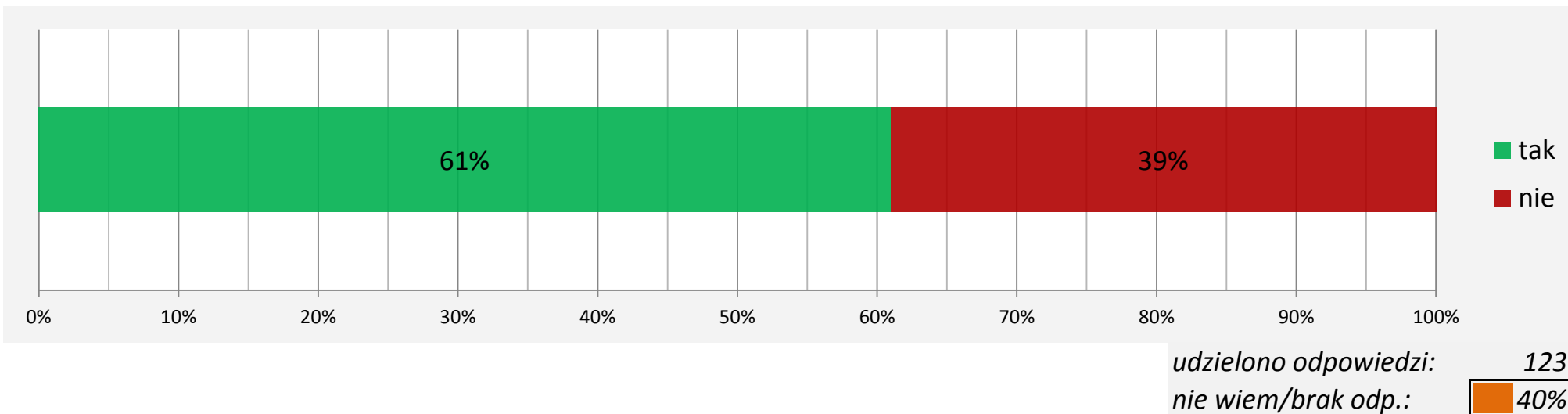
c. udział zajęć / specjalności do wyboru

➤ do wyboru



Udział warsztatowych/laboratoryjnych i terenowych form zajęć został oceniony jako zbyt mały. Uwaga ta szczególnie dotyczy badań terenowych, których niedostateczną proporcję w programie zgłosiło niemal 3/4 badanych.

VII. Udział studentów w badaniach naukowych



VIII. Organizacja studiów

Jak ocenia P. następujące elementy organizacji studiów i zajęć na swoim kierunku?

a. konstrukcja dziennego i tygodniowego planu zajęć

b. organizacja procesu zapisywania się na zajęcia

c. termin informowania studentów o planie zajęć na nowy semestr

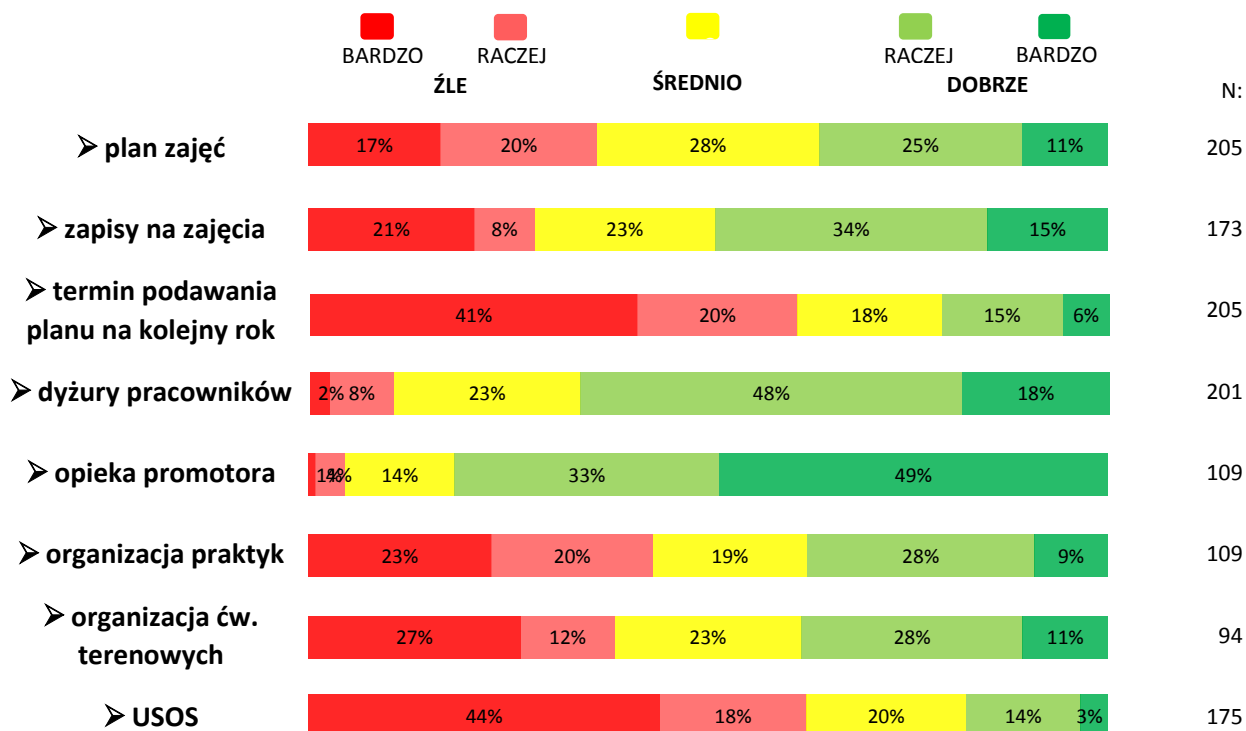
d. dostępność prowadzących zajęcia poza godzinami zajęć

e. opieka i wsparcie osoby kierującej pracą dyplomową / promotora

f. organizacja praktyk studenckich

g. organizacja ćwiczeń terenowych

h. funkcjonowanie systemu USOS



Zdecydowanie najwyżej oceniona została **opieka i wsparcie promotora**, która uzyskała 82% pozytywnych wskazań. Na drugim miejscu uplasowała się **dostępność prowadzących poza godzinami zajęć** (66% pozytywnych wskazań), choć należy zwrócić uwagę na 10% ocen negatywnych i 23% mieszanych, wskazujących na to, że obok nauczycieli doskonale wywiązujących się ze swoich obowiązków są też tacy, z którymi kontakt jest utrudniony. Szczegółowe informacje na ten temat zawarte są w zestawieniach kategorii udzielonych komentarzy.

Zdecydowanie najgorzej ocenili studenci **funkcjonowania systemu USOS (aż 62% negatywnych wskazań)**, **termin podawania planu** na nowy rok lub semestr (61%) **organizację praktyk studenckich** oraz **ćwiczeń terenowych** (odpowiednio 43% i 39 % ocen krytycznych). Liczne oceny krytyczne dotyczyły także zapisów na zajęcia (29%).

IX. Dostępność informacji on-line

Czy na P. kierunku następujące informacje dotyczące spraw dydaktycznych są dostępne on-line? Ilu przedmiotów/nauczycieli to dotyczy?

a. plan zajęć

➤ **plany**

ILU PRZEDMIOTÓW TO DOTYCZYŁO

■ ŻADNYCH
 ■ NIEKTÓRYCH
 ■ POŁOWY
 ■ WIĘKSZOŚCI
 ■ WSZYSTKICH

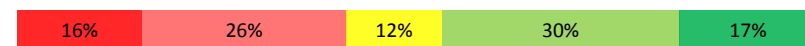


N:

196

b. sylabusy (programy przedmiotów)

➤ **syllabusy**



192

c. informacje o godzinach dyżurów

➤ **dyżury**



200

d. aktualne komunikaty, np. o tym, że nie odbędą się planowane zajęcia

➤ **komunikaty**



202

e. aktualne informacje o wynikach egzaminów/zaliczeń w systemie USOS

➤ **wyniki zaliczeń**



186

Dostępność informacji jest bardzo różna w zależności od jej rodzaju.

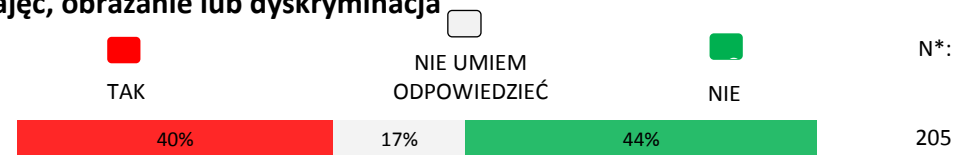
Według ponad 70% uczestników ankiety dla kierunków, które studiują dostępne są w Internecie **plany wszystkich lub większości prowadzonych na nich zajęć**. Dostyc dobry jest też internetowy dostęp do **informacji o dyżurach** (wszystkie lub większość z nich dostępna jest zdaniem 66% badanych).

Znacznie gorszy jest dostęp do **wyników egzaminów i zaliczeń w USOS** (aż 86% skarży się na ich brak), do **bieżących komunikatów** (jedynie 1/5 badanych twierdzi, że ma do nich dostęp) i sylabusów (zdaniem 42% ankietowanych w Internecie ich nie ma).

X. Złe praktyki, cz. 1, ogólna: nieinformowanie o nieobecności, nieodrabianie zajęć, obrażanie lub dyskryminacja

Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło się kiedykolwiek, że nauczyciel akademicki:

a. nie poinformował o odwołaniu dyżuru?



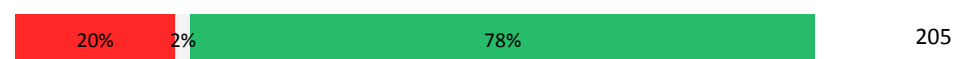
b. nie poinformował o odwołaniu zajęć



c. nie odrobił odwołanych zajęć



d. zachowywał się obraźliwie, naruszył P. godność osobistą lub dyskryminował Pana/Panią



* na powyższym wykresie uwzględniono opcję "nie umiem odpowiedzieć", stąd N wynosi każdorazowo 205 osób - wszyscy studenci zaznaczyli jedną z trzech przedstawionych opcji

Najbardziej powszechnym z problemów, które zgłaszali studenci w poprzednich latach okazuje się **nieinformowanie przez wykładowcę o odwołaniu zajęć**. W minionym roku akademickim przynajmniej raz zetknęła się z nim niemal połowa ankietowanych. 40 % ankietowanych zdarzyło się przyjść na **dyżur, który okazał się odwołany**, a jedna trzecia uczestniczyła w przynajmniej jednym module, w którym **nie odrobiono odwołanych zajęć**. 20% co najmniej raz spotkało się w trakcie roku akademickiego 2011/2012 z **zachowaniem uwłaczającym ich godności lub dyskryminacją** ze strony nauczyciela.

XI. Złe praktyki, cz. 2: przebieg zajęć

Czy w bieżącym roku akademickim uczęszczał/a P. na zajęcia, na których:

a. sylabus przedmiotu nie był nigdzie dostępny?

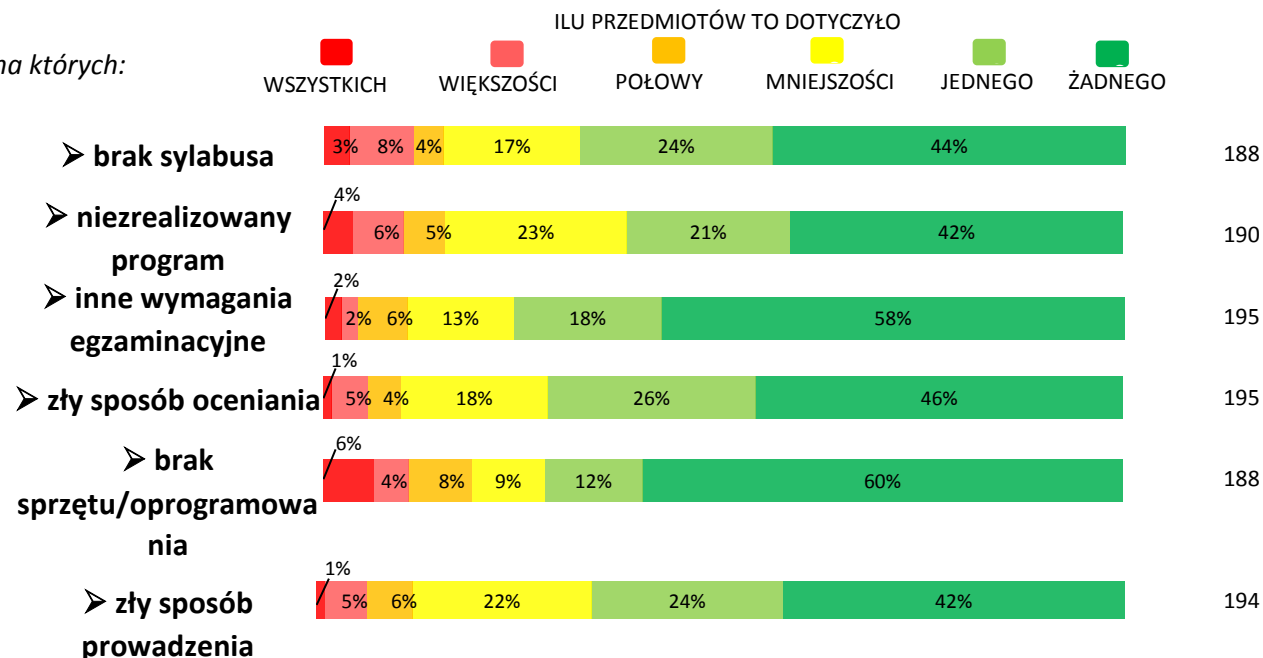
b. nie zrealizowano programu przedstawionego na początku semestru?

c. wymagania na zaliczeniu/egzaminie nie odpowiadały wymaganiom przedstawionym na początku semestru

d. sposób oceniania był niejasny lub niesprawiedliwy

e. w trakcie zajęć nie było sprzętu/oprogramowania potrzebnego do opanowania wiedzy i umiejętności opisanych w sylabusie

f. sposób prowadzenia zajęć nie pozwalał na opanowanie wiedzy i umiejętności opisanych w sylabusie

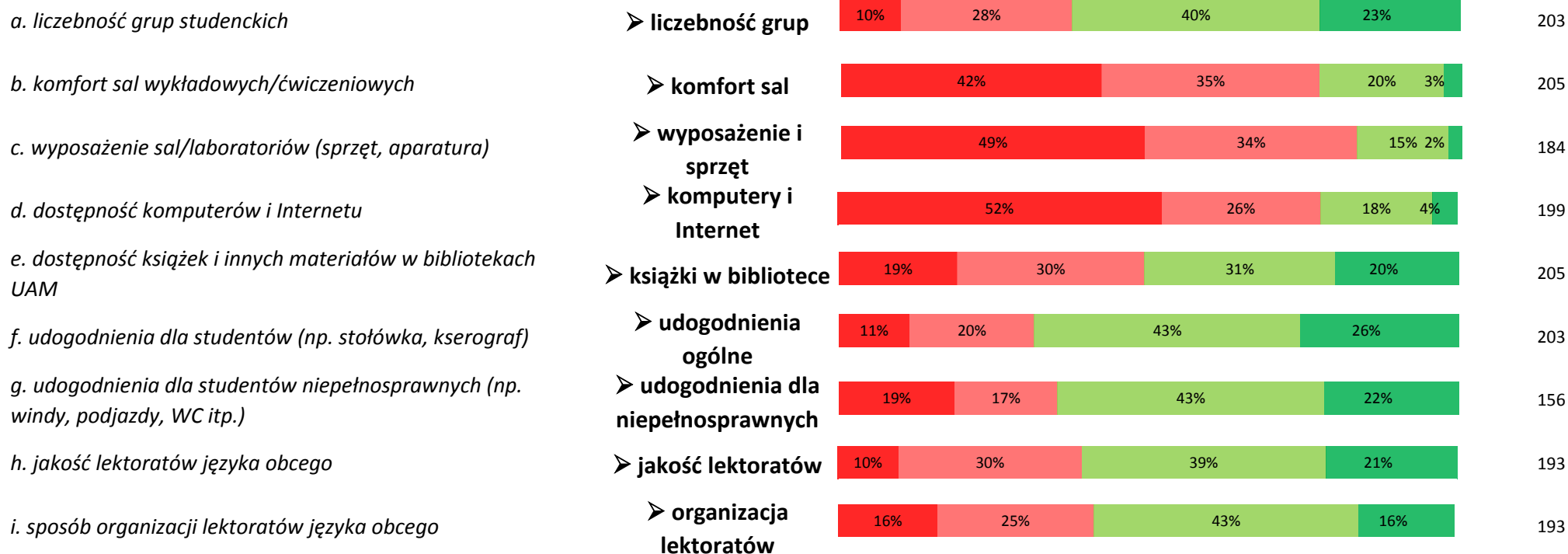


Wszystkie opisane powyżej praktyki zdarzają się na niektórych zajęciach. Najczęściej są to pojedyncze przypadki, choć zdarza się, że są one częstsze. Spośród wymienionych złych praktyk, najczęstszą okazał się **niezrealizowany program** (10% wskazało na ten problem w przypadku wszystkich lub większości zajęć, zaś niemal 60% - w przypadku co najmniej jednego); podobne proporcje dostrzeżemy w przypadku braku **sylabusa**.

Ponad połowa zetknęła się na więcej niż jednym przedmiocie z niesprawiedliwym lub niejasnym sposobem oceniania i złym sposobem prowadzenia zajęć.

XII. Warunki studiowania

Jak ocenia P. następujące elementy warunków studiowania na swoim kierunku:



Trzy aspekty warunków studiowania są oceniane zdecydowanie gorzej niż inne. Jest to kolejno: kwestia dostępu do komputerów i Internetu, wyposażenie i sprzęt w salach a także komfort sal. Te elementy zostały ocenione na "2" i "3" przez około 80% studentów. Pozostałe warunki studiowania ocenione są przeciętnie - oceny niedostateczne od 10 do 20% wskazań, bardzo dobre od poniżej 10 do ponad 20, najwięcej ocen dostatecznych i dobrych.

XIII. Funkcjonowanie administracji uczelnianej

Jak ocenia P. pracę następujących jednostek administracji uczelnianej?

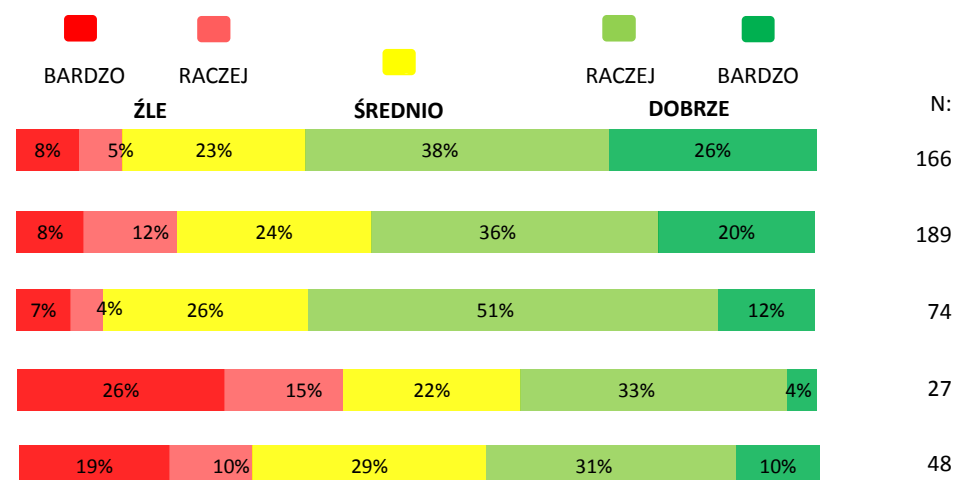
a. sekretariat instytutu/katedry

b. dziekanat

c. Dział Nauczania

d. Biuro Karier

e. Dział Współpracy z Zagranicą



Średnia ocena administracji uczelnianej jest raczej pozytywna, jednak sporo krytycznych komentarzy pojawiło się pod adresem Biuro Karier oraz Działu Współpracy z Zagranicą, przy czym należy pamiętać, że oceniła je tylko niewielka część studentów, która miała kontakt z tymi jednostkami.

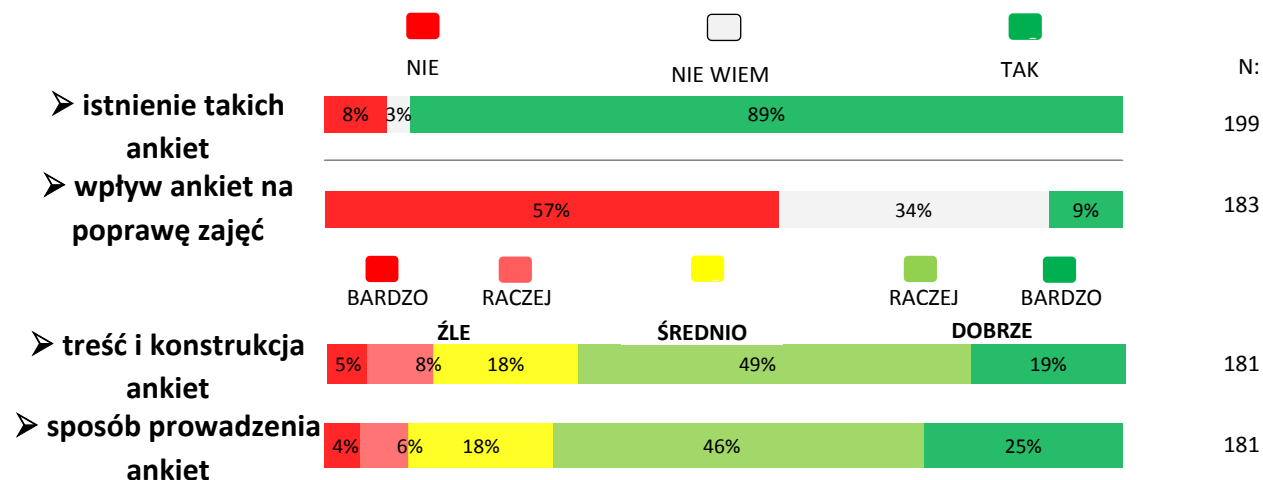
XIV. Ankiety do oceny prowadzących zajęcia

Czy na P. kierunku przeprowadzane są ankiety, w których można ocenić prowadzących zajęcia?

► Czy wyniki tych ankiet mają wpływ na poprawienie jakości zajęć?

Jak ocenia P. treść i konstrukcję przeprowadzanych ankiet?

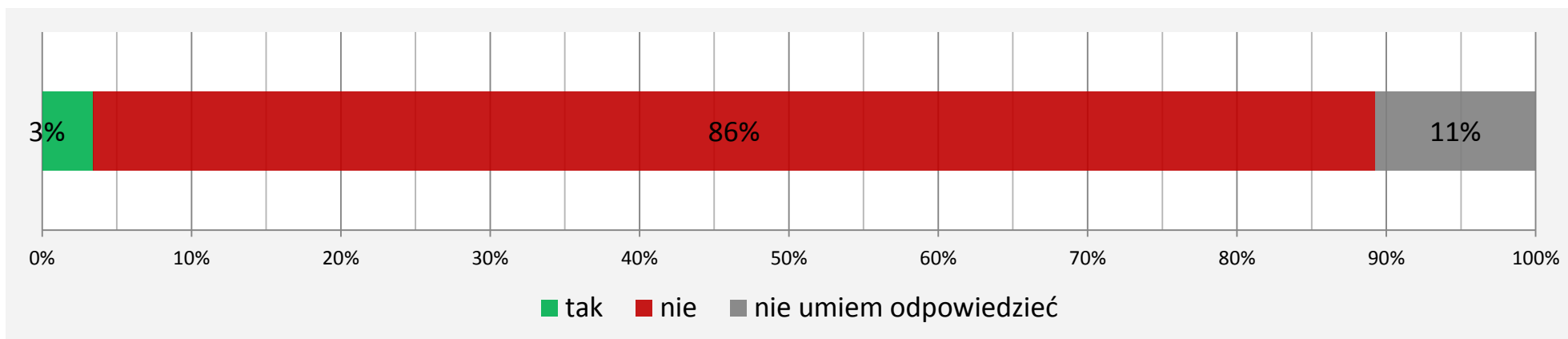
Jak ocenia P. sposób przeprowadzania ankiet?



Zdecydowanie największym problemem ankiet uczelnianych jest często towarzyszące im wypełnianiu **przeświadczenie, że nie mają wpływu na poprawę jakości kształcenia**. Tylko 9% studentów jest przekonanych, że ankiety, w których oceniają swoich wykładowców, mają jakiś efekt.

Całkiem dobra jest natomiast **ocena treści i sposobu prowadzenia ankiet**.

XV. Ankieta do oceny ECTS



udzielono odpowiedzi: 205

XVI. Problemy z zaliczeniem ECTS/efektów kształcenia - Most/Erasmus

Czy miał/a P. na naszej uczelni jakieś problemy z zaliczeniem punktów (efektów kształcenia) zdobytych na innej uczelni krajowej?

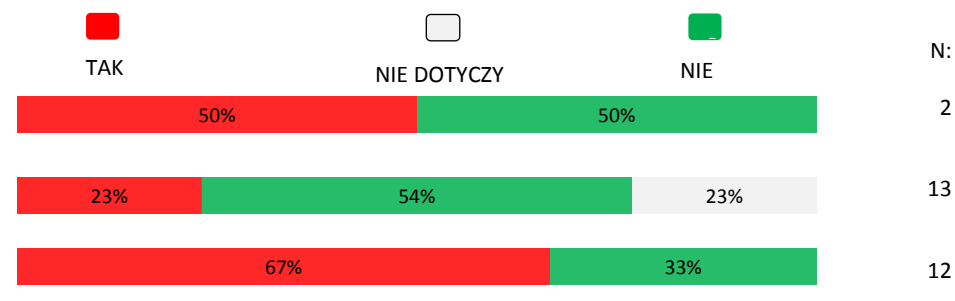
Czy miał/a P. na naszej uczelni jakieś problemy z zaliczeniem punktów (efektów kształcenia) zdobytych na uczelni zagranicznej?

Czy po powrocie był/a P. zmuszony/a uzupełniać część przedmiotów z programu na swoim kierunku na UAM?

➤ **problemy z zaliczeniami: Most**

➤ **problemy z zaliczeniami: Erasmus**

➤ **uzupełnianie przedmiotów na UAM**



XVII. Wymiana zagraniczna

Jak ocenia P. następujące elementy dotyczące wyjazdów zagranicznych:

a. dostępna oferta uczelni partnerskich, na które można pojechać

b. liczba stypendiów oferowanych przez wydział

c. informacja o możliwościach wyjazdów

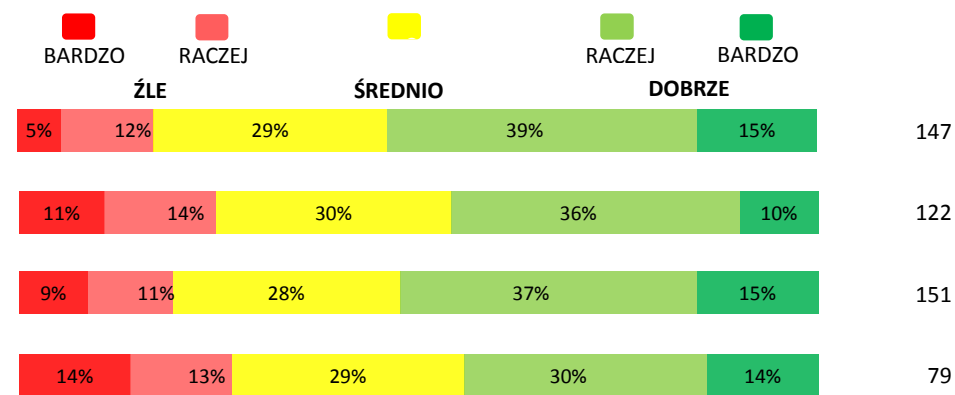
d. wsparcie w zakresie przygotowania dokumentów i dopełnienia formalności

➤ **uczelnie partnerskie**

➤ **liczba stypendiów**

➤ **informacja o wyjazdach**

➤ **wsparcie w formalnościach**



Jednym z największych problemów doświadczanych przez osoby uczestniczące w programach wymiany jest nadal **kwestia zaliczania punktów / efektów kształcenia zdobytych na innej uczelni i konieczność uzupełniania przedmiotów po powrocie z pobytu stypendialnego**. Aż 67% osób, które zadeklarowały, że uczestniczyły w programie Erasmus zmuszona była nadrabiać jakiś przedmiot na UAM.

Pozostałe kwestie dotyczące wymiany zagranicznej oceniane są dość podobnie: liczba pozytywnych wskazań waha się od 44% do 54%, a negatywnych - od 17% do 25%. Za każdym razem pojawia się ok. 1/3 ocen mieszanych.

**Dziękujemy za lekturę i zachęcamy do zapoznania się
z pozostałymi raportami z badania jakości kształcenia
na UAM!**

<http://brjk.amu.edu.pl>