

**RAPORT Z BADANIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**
przeprowadzonego wśród
DOKTORANTÓW
w roku akademickim 2016/2017

WYDZIAŁ HISTORYCZNY

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, październik 2017

SPIS TREŚCI:

WPROWADZENIE	3
FREKWENCJA	4
I OCENA OGÓLNA UCZELNI	5
II PROGRAM STUDIÓW	6
III ORGANIZACJA STUDIOWANIA	7
IV WYKŁADOWCY	7
V REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO	8
VI WARUNKI STUDIOWANIA	9
VII ADMINISTARCJA	10
VIII PODSUMOWANIE	11
1. Ranking wszystkich ocenianych elementów	11
2. Zbiorcze podsumowanie kategorii	12

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników ósmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na WH. Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2017 r. W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczestników studiów doktoranckich WH.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich uczestników studiów doktoranckich - stacjonarnych i niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl.

Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.


Zastosowany podział danych


UAM - dane dla ogółu doktorantów UAM.

WH - dane dla ogółu doktorantów Wydziału Historycznego


Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

 kolorem czerwonym oznaczone są opinie zdecydowanie negatywne

 kolorem różowym - oceny raczej negatywne

 kolorem żółtym - oceny średnie

 kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne

 kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

2. (N) - Liczba doktorantów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do liczby obserwacji grupy.

6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

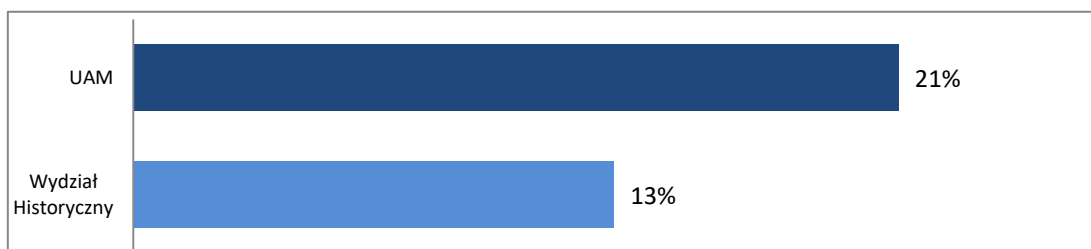
Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii „nie wiem”, „nie dotyczy”.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich doktorantów w WH - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 22 z 168 wszystkich doktorantów WH, co stanowi 13%.

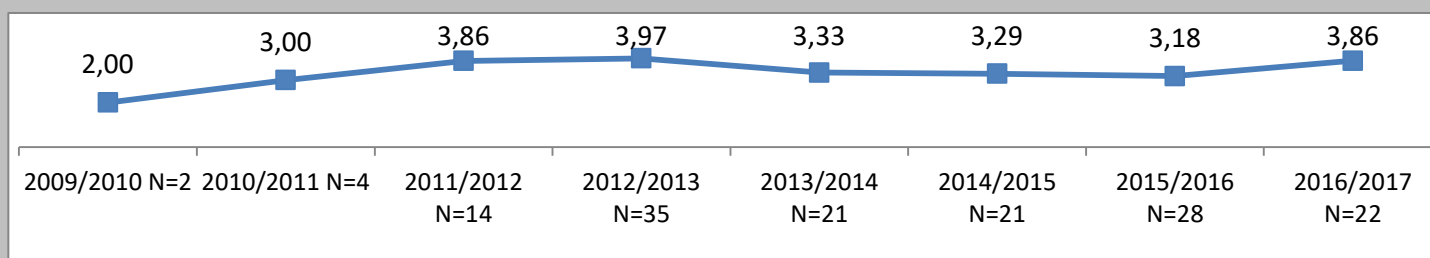


Liczba (N) i procent doktorantów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

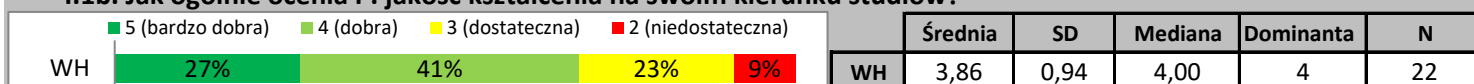
UAM	276	21%
WH	22	13%

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2017)

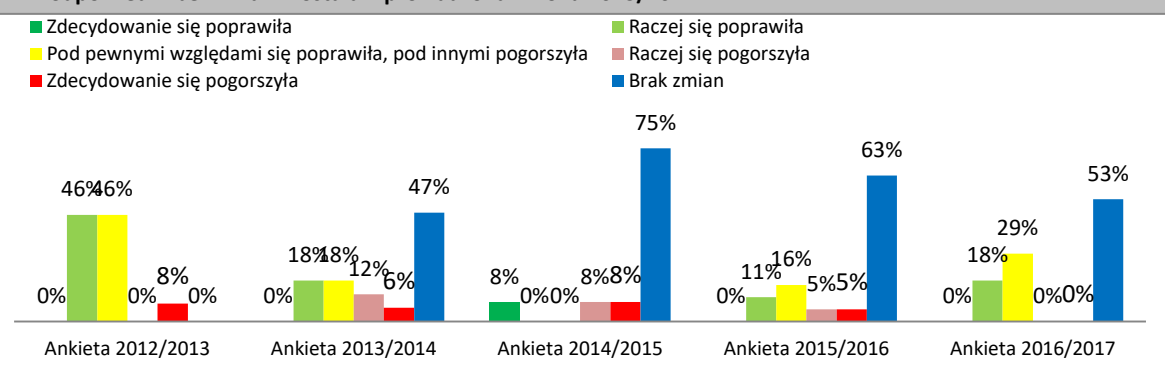


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



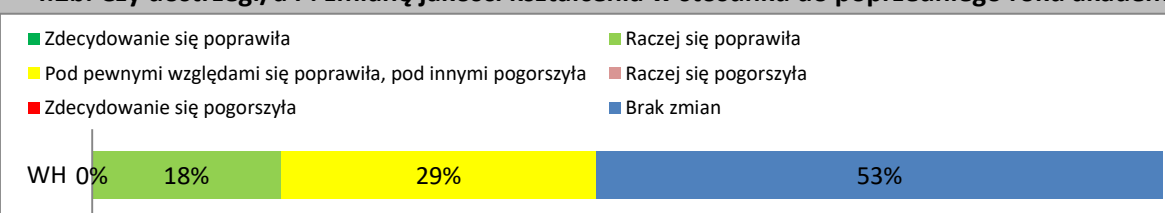
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH	3,86	0,94	4,00	4	22

I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie *odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



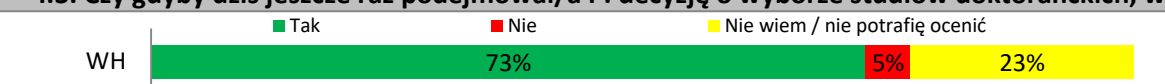
Rok	N
2012/2013	13
2013/2014	17
2014/2015	12
2015/2016	19
2016/2017	17

I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



WH	N
WH	17

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P.



WH	N
WH	22

*Osoby, które nie wybrałyby ponownie tych samych studiów mogły uzasadnić swoją odpowiedź w pytaniu otwartym.

II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		23%	36%	18%	14%	9%	3,50	1,26	4,00	4	22

Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		27%	41%	23%	9%		3,86	0,94	4,00	4	22

Elastyczność i indywidualizację programu SD

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		25%	25%	30%	15%	5%	3,50	1,19	3,50	3	20

Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		10%	19%	38%	14%	19%	2,86	1,24	3,00	3	21

Zajęcia rozwijające warsztat badacza

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		29%	29%	19%	14%	10%	3,52	1,33	4,00	5b	21

Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		20%	35%	25%	15%	5%	3,50	1,15	4,00	4	20

III. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		29%	29%	24%	12%	6%	3,65	1,22	4,00	5b	17

Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		33%	28%	11%	11%	17%	3,50	1,50	4,00	5	18

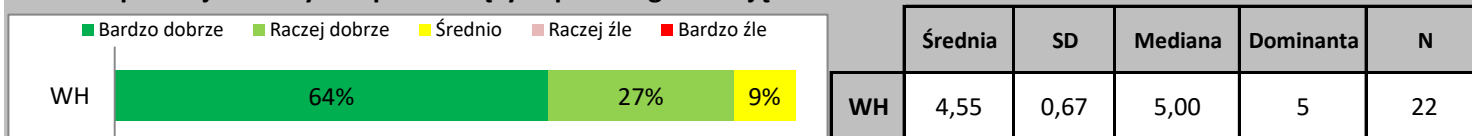
Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WH		10%	19%	38%	14%	19%	4,18	1,14	5,00	5	22

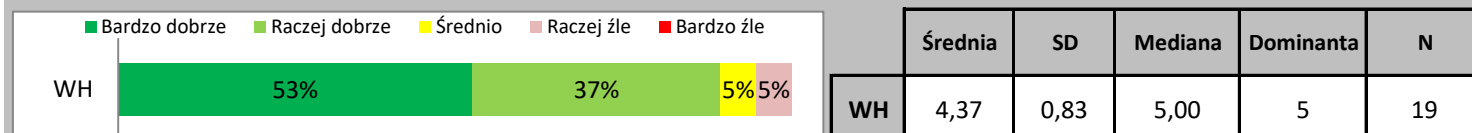
IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

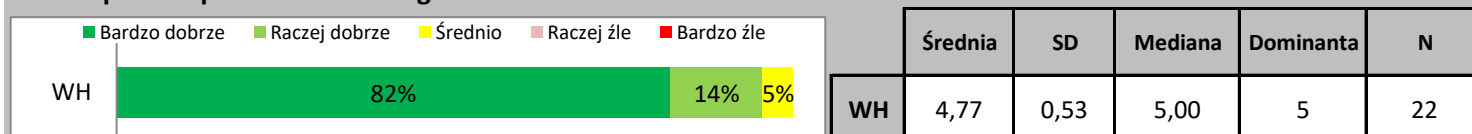
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów



Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć



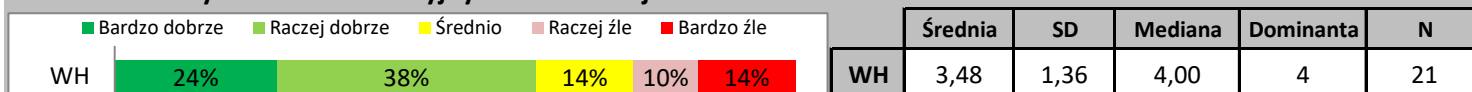
Wsparcie opiekuna naukowego



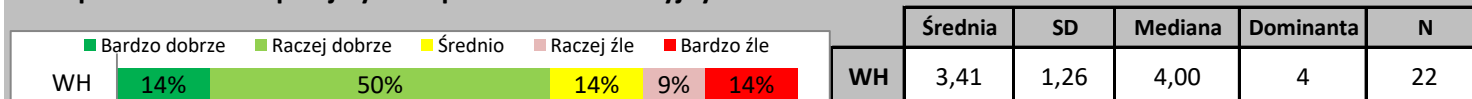
V. REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRZYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

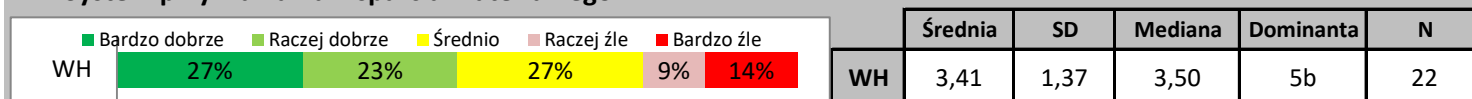
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD



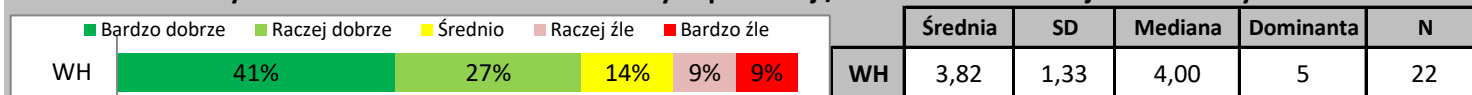
Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD



System przyznawania wsparcia materialnego



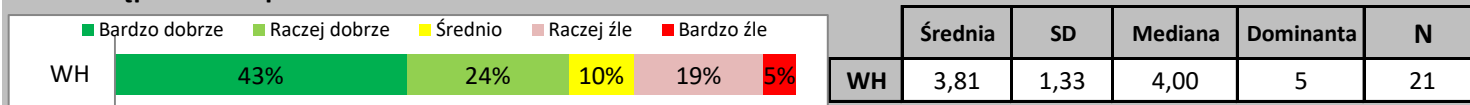
Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych



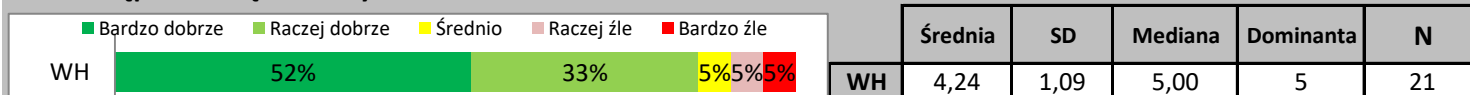
VI. WARUNKI STUDIOWANIA

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

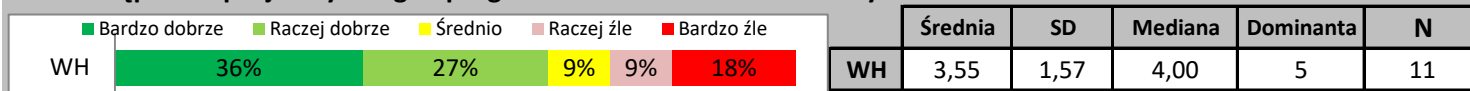
Dostępność komputerów i Internetu



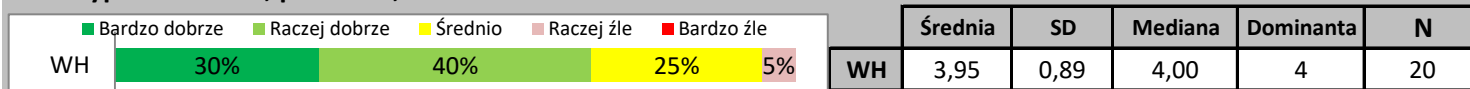
Dostępność książek i innych materiałów



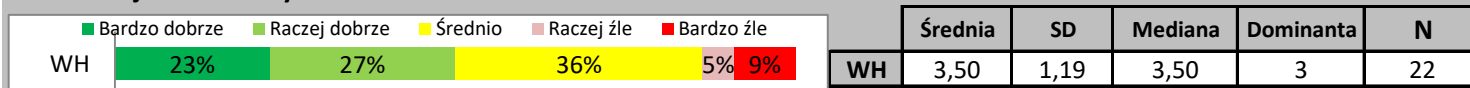
Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



Funkcjonowanie systemu USOS

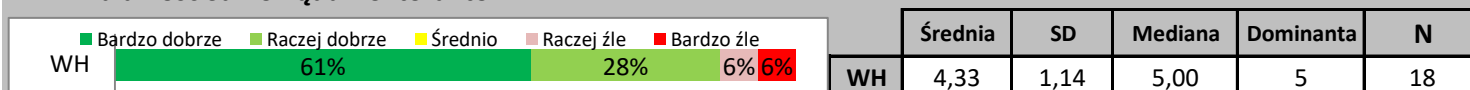


VII. ADMINISTRACJA

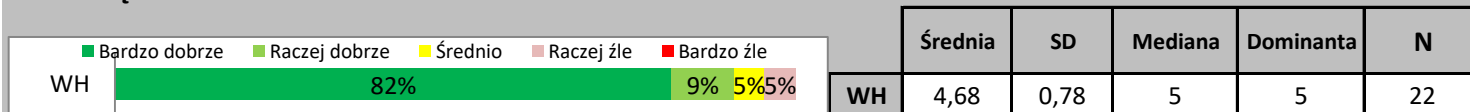
VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego - dane przekazane bezpośrednio Władzom Wydziału

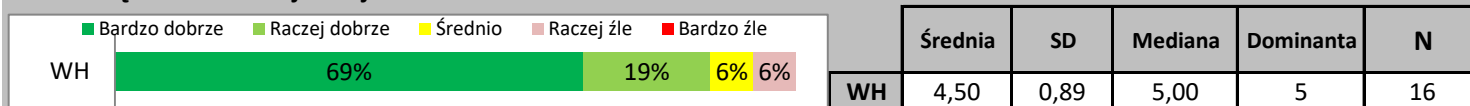
Działalność Samorządu Doktorantów



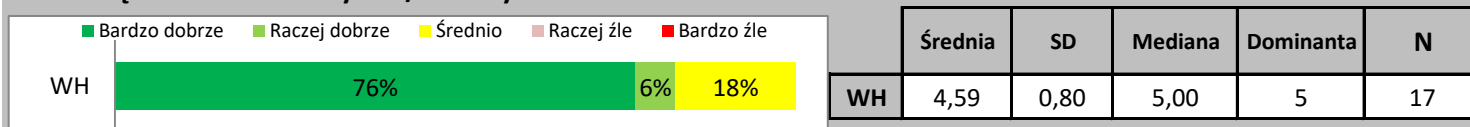
Pracę Dziekanatu



Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich



Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry



Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017
doktoranci

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

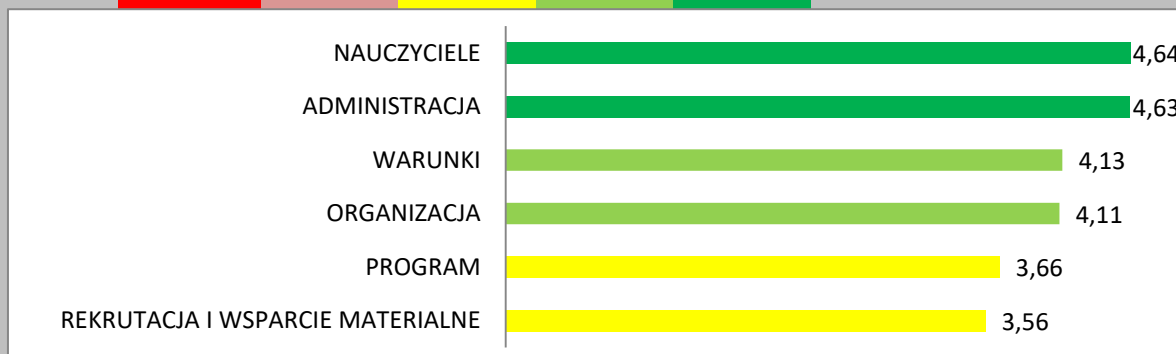
Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu sześciu ocenianych elementów w ankiecie, zawartych w siedmiu kategoriach.

WH:	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0		SD	N	
						Wsparcie opiekuna naukowego	4,77	0,53	22
						Pracę Dziekanatu	4,68	0,78	22
						Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry (jeśli dotyczy)	4,59	0,80	17
						Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla...	4,55	0,67	22
						Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich	4,50	0,89	16
						Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć	4,37	0,83	19
						Działalność Samorządu Doktorantów	4,33	1,138	18
						Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)	4,24	1,091	21
						Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy...	4,18	1,140	22
						Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego	4,00	1,024	22
						Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów	3,95	0,89	20
						Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia...	3,86	0,94	22
						Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych...	3,82	1,332	22
						Dostępność komputerów i Internetu	3,81	1,327	21
						Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez...	3,65	1,222	17
						Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań...	3,55	1,572	11
						Zajęcia rozwijające warsztat badacza	3,52	1,327	21
						Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu...	3,50	1,263	22
						Funkcjonowanie systemu USOS	3,50	1,185	22
						Elastyczność i indywidualizację programu SD	3,50	1,192	20
						Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne	3,50	1,147	20
						Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do...	3,50	1,505	18
						Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD	3,48	1,365	21
						Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD	3,41	1,260	22
						System przyznawania wsparcia materialnego (dobór kryteriów,...	3,41	1,368	22
						Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie	2,86	1,236	21

PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

WH: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0



SD	N
0,46	22
0,62	22
0,74	22
0,99	22
0,82	22
1,07	22