



# Omówienie VI edycji badania jakości kształcenia w UAM i rekomendacji Rady Jakości Kształcenia

**Spotkanie WZOJK**  
**31 marca 2016 r.**

*opracowanie na podstawie materiałów RJK*  
*prezentacja prof. UAM dr hab. Rafał Mól, przewodniczący RJK*



## Plan prezentacji

### **BADANIE JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

- **główne problemy jakości kształcenia w oczach studentów, doktorantów i nauczycieli**

### **REKOMENDACJE**

- **realizacja rekomendacji 2015**
  - **rekomendacje 2016**



- ankietowanie: 30 kwietnia – 6 lipca 2015 r.
- 5028 studentów, 264 doktorantów, 523 nauczycieli
- studenci stacjonarni  
I st. 17%, II st. 11%, Mgr 16%
- studenci niestacjonarni  
I st. 12%, II st. 11%, Mgr 11%
- doktoranci – 19%
- nauczyciele akademicy – 13%



## Badanie jakości kształcenia: studia I i II stopnia

### Oceniane dobrze:

- wsparcie i opieka kierujących pracami dyplomowymi  
I° 84% 16%      II° 88% 11%      Mgr 86% 14%
- gotowość wykładowców do pomocy / konsultacji  
I° 73% 13%      II° 74% 11%      Mgr 66% 17%
- prowadzenie zajęć i dyżury zgodnie z planem  
I° 87% 6%      II° 79% 9%      Mgr 87% 7%
- ocenianie postępów w nauce  
I° ±80% ±16%      II° ±88% ±11%      Mgr ±86% ±14%
- dostępność sylabusów  
I° 72% 16%      II° 71% 20%      Mgr 77% 11%



## Badanie jakości kształcenia: studia I i II stopnia

### Oceniane przeciętnie:

- warunki / organizacja studiowania  
I°  $\pm 50\%$   $\pm 16\%$     II°  $\pm 45\%$   $\pm 11\%$     Mgr  $\pm 55\%$   $\pm 14\%$
- oferta zajęć do wyboru  
I°  $37\%$   $29\%$     II°  $36\%$   $32\%$     Mgr  $45\%$   $26\%$
- dopasowanie poziomu merytorycznego zajęć  
I°  $73\%$   $19\%$     II°  $57\%$   $40\%$     Mgr  $78\%$   $19\%$
- wprowadzanie zmian poprawiających jakość kształcenia  
I°  $17\%$   $16\%$     II°  $18\%$   $21\%$     Mgr  $18\%$   $10\%$



## Badanie jakości kształcenia: studia I i II stopnia

### Oceniane słabo:

- oferta zajęć o charakterze praktycznym  
I° 48% 52%      II° 33% 67%      Mgr 36% 64%
- dostosowanie punktacji ECTS do nakładu pracy  
I° 19% 54%      II° 20% 53%      Mgr 19% 55%
- uczestniczenie w badaniach naukowych  
I° 15% 62%      II° 37% 52%      Mgr 29% 51%
- stymulowanie kreatywności / aktywności na zajęciach  
I° 26% 28%      II° 23% 35%      Mgr 21% 36%



## Badanie jakości kształcenia: studia I i II stopnia

Ponowny wybór	<i>studia I stopnia</i>			<i>studia II stopnia</i>		
<u>UAM:</u>	63%	18%	19%	53%	23%	24%
<u>kierunek:</u>	66%	14%	20%	62%	17%	21%
<u>specjalność:</u>	59%	5%	36%	69%	9%	22%

### Przyczyny innego wyboru

- źle skonstruowany program studiów – 19-23%
- ograniczone perspektywy na pracę po studiach – 13-24%
- źle dobrane metody nauczania – 13-15%
- motywacje osobiste – 6-22%



## Badanie jakości kształcenia: studia doktoranckie

### Oceniane dobrze:

- opieka i wsparcie opiekuna naukowego  
78% 11%
- program SD – możliwość prezentacji i dyskusji postępów w pracy doktorskiej  
79% 18%
- kompetencje nauczycieli akademickich  
70% 6%
- praca administracji SD  
75-86% 3-10%





## Badanie jakości kształcenia: studia doktoranckie

### Oceniane przeciętnie:

- treści zajęć (aktualne, wykraczają poza studia I<sup>o</sup> i II<sup>o</sup>)  
±54% ±20%
- dostosowanie przedmiotów w ramach praktyk do kompetencji i zainteresowań doktorantów 64% 17%
- wsparcie w prowadzeniu zajęć ze strony nauczycieli  
68% 15%
- wsparcie materialne (stypendia, dofinansowania)  
±50% ±24%



## Badanie jakości kształcenia: studia doktoranckie

### Oceniane słabo:

- stymulowanie kreatywności / aktywności /  
prowadzenie dyskusji na zajęciach      35% 38%
- nabywanie umiejętności zastosowania zdobytej  
wiedzy w praktyce      36% 37%
- liczba zajęć rozwijających tzw. umiejętności miękkie  
i umiejętności dydaktyczne      ±41% ±59%
- powiązanie zajęć z zainteresowaniami naukowymi  
18% 82%
- liczba zajęć rozwijających warsztat badacza /  
zajęć do wyboru      ±39% ±63%
- udział w badaniach zespołowych      34% 65%



## Badanie jakości kształcenia: nauczyciele akademicy

### Oceniane dobrze:

- dostosowanie zajęć do kompetencji i zainteresowań naukowych 75% 6%
- możliwość zgłoszenia własnego przedmiotu do programu studiów 67% 14%
- wiedza i kompetencje nauczycieli 80% 3%
- zaangażowanie w pracę dydaktyczną: aktualizowanie treści, obowiązkowość, otwartość na potrzeby studentów ±90% <1%
- praca administracji związanej z kształceniem 67-84% 1-7%



## Badanie jakości kształcenia: nauczyciele akademicy

### Oceniane przeciętnie:

- powiązanie programu zajęć / studiów z aktualnie prowadzonymi badaniami 60% 13%
- współpraca podczas tworzenia programów studiów 57% 18%
- częstość zmiany przydzielanych przedmiotów 64% 12%
- równomierne obciążenie pracowników zajęciami 56% 18%
- hospitacje i kontrola jakości prowadzonych zajęć 63% 32%



## Badanie jakości kształcenia: nauczyciele akademicy

### Oceniane słabo:

- organizacja zajęć sprzyjająca okresowemu skupianiu się na pracy naukowej albo na pracy dydaktycznej 43% 29%
- liczba szkoleń rozwijających umiejętności dydaktyczne 33% 66%
- nagradzanie najlepszych dydaktyków 29% 71%



## **Jakość kształcenia w UAM PKA 2011 – 2015**

### **Wyróżniające oceny instytucjonalne:**

Wydział Studiów Edukacyjnych

Wydział Neofilologii

Wydział Biologii

Wydział Matematyki i Informatyki

*oceniano 8 wydziałów*

### **Wyróżniające oceny programowe:**

Politologia      Filologia

Fizyka              Filologia angielska

Socjologia        Biofizyka

Optometria

Akustyka

Geografia

*oceniano 20 kierunków*



## Rekomendacje RJK – 2015 - 2016

### **Cel 1: Podniesienie jakości programów studiów**

- zwiększenie/modyfikowanie oferty zajęć do wyboru na wszystkich stopniach i formach studiów
- intensywniejsze włączenie studentów w badania empiryczne
- większa indywidualizacja programów studiów doktoranckich

Ocena wykonania: raporty WZOJK w 2016 r.; wyniki ankiet ⇒ zadania nadal do realizacji



## Rekomendacje RJK – 2015 - 2016

### **Cel 2: Podniesienie jakości kształcenia na studiach**

- metody kształcenia rozwijające kreatywność i aktywność
- bardziej praktyczny charakter zajęć dydaktycznych
- lepsze dostosowanie metod kształcenia i oceniania do założonych efektów kształcenia
- rozwijanie umiejętności dydaktycznych pracowników i doktorantów
- upowszechnienie i prowadzenie systemu hospitacji

Ocena wykonania: raporty WZOJK w 2016 r.; wyniki ankiet  
⇒ zadania nadal do realizacji





## Rekomendacje RJK – 2015 - 2016

### **Cel 3: Poprawa organizacji procesu kształcenia na studiach niestacjonarnych**

- bardziej efektywna organizacja zjazdów
- zwiększenie dostępności materiałów dydaktycznych

### **Cel 4: Promowanie działań projakościowych wśród społeczności akademickiej**

- upowszechnienie informacji o wynikach badań jakości kształcenia i prowadzonych działaniach dot. doskonalenia jakości kształcenia

Ocena wykonania: raporty WZOJK w 2016 r.; wyniki ankiet; przegląd stron www ⇒ zadania nadal do realizacji



## Rekomendacje RJK – 2015 - 2016

### **Cel 5 (2015):**

### **Zwiększenie skuteczności realizowania rekomendacji dot. jakości kształcenia w poszczególnych jednostkach**

- opracowanie rozwiązań usprawniających realizację rekomendacji dot. Celu 2 (*Podniesienie jakości kształcenia na studiach*)
- konkurs na projekty poprawienia jednego elementu podnoszącego jakość kształcenia w jednostce

Ocena wykonania: raporty WZOJK w 2016 r.; konkurs ogłoszony 31.03.2015 r. i rozstrzygnięty 28.07.2015 r.



## Konkurs Prorektora ds. kształcenia na najlepszy projekt poprawienia jednego elementu podnoszącego jakość kształcenia

- zgłoszono 7 projektów z 7 wydziałów
- projekty nagrodzone:
- Wydział Matematyki i Informatyki, projekt: *Elektroniczny system wspomagający przeprowadzanie hospitacji zajęć* - wysokość nagrody 12000 PLN
- Wydział Anglistyki, projekt: *Jak efektywnie oceniać stopień osiągnięcia założonych efektów?* - wysokość nagrody: 9000 PLN
- Wydział Neofilologii, projekt: *Upowszechnienie systemu hospitacji* - wysokość nagrody: 9000 PLN



## Rekomendacje RJK – 2015 - 2016

### **Cel 5 (2016):**

**Zwiększenie skuteczności realizowania rekomendacji dot. jakości kształcenia w poszczególnych jednostkach**

- *przesłanki*: raport ze studenckiej ankiety oceniającej zajęcia z języków obcych w 2015 r. (*Parlament Samorządu Studentów*)
- *zadanie*: analiza kształcenia języków obcych w ramach lektoratów (we współpracy ze Szkołą Językową UAM)
- *rezultat*: wydziałowe dokumenty opracowania analizy z propozycjami działań i harmonogramem realizacji



**Dziękuję za uwagę**

*grafika: Dział Promocji UAM*