

## **Wnioski z analizy ankiet badania jakości kształcenia na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, w roku 2015**

### **1. Studia stacjonarne pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite magisterskie**

W badaniach ankietowych wzięło udział 16% studentów jednolitych studiów magisterskich, 17% studentów I stopnia oraz najmniej studiujących na II stopniu – 11%. Większość studentów wszystkich stopni uczestniczących w ankiecie deklaruje średnią ocen w przedziale 4,01-4,5.

Jakość kształcenia ocenia pozytywnie 75-80%, najslabiej na II stopniu studiów – 63%. Zmian w stosunku do roku poprzedniego nie dostrzega ok. 40%, na niektórych wydziałach ponad 50%, podobnie jak na studiach jednolitych magisterskich.

Ponownie studia na UAM oraz na tym samym kierunku studiów wybrałoby ok. 60% studentów I stopnia. W przypadku studentów jednolitych studiów magisterskich 66% wybrałoby ponownie UAM i 76% ten sam kierunek. Najwyższy odsetek niezadowolonych jest na II stopniu studiów. Jako przyczyny negatywnej oceny podawane są na wszystkich stopniach źle skonstruowane programy, brak perspektyw pracy, nieadekwatne metody kształcenia, a na studiach I stopnia również motywy osobiste.

Zbyt małą liczbę zajęć o charakterze praktycznym sygnalizuje prawie połowa studentów I i II stopnia i ponad 60% studentów jednolitych studiów magisterskich, natomiast ofertę zajęć do wyboru za wystarczającą uznaje ok. 35% studentów I i II stopnia i 45% studentów jednolitych studiów magisterskich.

W badaniach naukowych nie uczestniczy 62% studentów studiów I stopnia oraz ponad 50% pozostałych studentów, przy czym połowa studentów wszystkich stopni przyczyn tego stanu upatruje w braku informacji, 20% w braku czasu i do 20% w braku możliwości. Rozbieżności między wydziałami są tutaj znaczące.

Krytycznie studenci wszystkich stopni studiów i wszystkich wydziałów oceniają punktację ECTS, połowa studentów stwierdza, że punkty ECTS nie odzwierciedlają faktycznego wkładu pracy, tylko mniej niż 20% myśli inaczej.

Ponad 80% studentów wszystkich stopni studiów ocenia pozytywnie dostępność sylabusów. Metody kształcenia ocenia jako właściwe ok. 40% studentów, ale tylko 25% uznaje, iż stosowane metody sprzyjają wyzwalaniu kreatywności. Odpowiedni poziom merytoryczny zajęć najwyżej oceniają studenci jednolitych studiów magisterskich – 78%, na studiach I stopnia jest to 73%, a na studiach II stopnia 57%. Jedna czwarta studentów I stopnia i jednolitych studiów magisterskich ocenia poziom studiów jako za niski, na II stopniu aż 40%.

Ponad 50% studentów, a na studiach jednolitych magisterskich ponad 60%, ocenia bardzo pozytywnie kompetencje merytoryczne prowadzących zajęcia, a opiekę naukową, gotowość pomocy i dostępność ponad 85%.

Ok. 90% studentów wszystkich stopni pozytywnie ocenia dostępność warunków egzaminów i zaliczeń i ich zgodność ze stawianymi wymaganiami oraz brak tolerancji dla plagiatowania, ok. 75% uznaje sposób oceniania za sprawiedliwy.

Program MOST nie znajduje zainteresowania u ok. 75% studentów, na II stopniu u 88%, a program ERASMUS+ u ok. 60%, na II stopniu 73%.

Organizację studiów i dostępność materiałów dydaktycznych ocenia pozytywnie ponad połowa studentów, najslabiej oceniają te elementy studenci II stopnia.

Studenci I i II stopnia najwyżej ocenili pracę samorządu – 85% ocen pozytywnych, praca dziekanatu i dziekana ds. studenckich uzyskała 75% ocen pozytywnych. Studenci jednolitych studiów magisterskich wyżej ocenili pracę dziekanatu i prodziekana ds. studenckich niż pracę samorządu studenckiego.

Ogólnie pozytywnie ocenione zostały:

1. jakość zajęć, w tym ich wysoki poziom merytoryczny i stopień dostosowania do poziomu studiów, dostępność sylabusów
2. otwartość wykładowców na potrzeby studentów, wsparcie w przygotowywaniu prac dyplomowych i semestralnych, dostępność konsultacji i ich terminowość, regularność zajęć dydaktycznych
3. proces oceniania, w tym znajomość warunków zaliczenia, zgodność procedur zaliczania z warunkami, sprawiedliwość oceniania i brak tolerancji dla plagiatowania
4. praca dziekanatu, prodziekana ds. studenckich i samorządu studenckiego.

Słabiej ocenione zostały:

1. niewystarczająca oferta zajęć do wyboru
2. punktacja ECTS
3. najslabiej wypadła ocena stosowanych metody kształcenia, niesprzyjających opanowaniu wiedzy, rozwijaniu umiejętności i wyzwaniu kreatywności i aktywności
4. dostępność materiałów dydaktycznych i harmonogram zajęć.

#### *Porównanie 2012-2015*

Za wyjątkiem roku 2012 frekwencja wynosiła 17-15% z tendencją malejącą. Wpływ ankiet na proces kształcenia odnotowano w roku 2012 wraz z wejściem w życie KKK. Od dwóch lat ponad 40% ankietowanych zmian nie dostrzega. Wzrosła z 55% do 70% liczba studentów oceniających jakość kształcenia jako dobrą i bardzo dobrą, wzrost oceny ogólnie z 3,6 do 3,83. Spadła o 10% chęć ponownego wyboru UAM, choć wzrosła o 5% liczba osób potwierdzających słuszność wyboru kierunku studiów i specjalności. Oceny w poszczególnych pytaniach wykazują nieznaczne wahania w dół lub w górę, zwykle w granicy 0,10-0,15 pkt., czyli w poszczególnych latach nie zaobserwowano większych zmian. Nie uległa zmianie lub lekko wzrosła pozytywna ocena merytoryczności zajęć i minimalnego wzrostu ich praktyczności, kompetencji i otwartości prowadzących, warunków zaliczania przedmiotów i sprawiedliwości oceniania, poziomu opieki nad pracami dyplomowymi, dostępności materiałów dydaktycznych. Od lat krytycznie oceniane są metody kształcenia, niewielka liczba zajęć do wyboru, prawidłowość punktacji ECTS. Zaskakuje spadek oceny dostępności sylabusów.

## **2. Studia niestacjonarne pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite magisterskie**

Udział w ankiecie wynosi średnio 11%, a większość studentów deklaruje średnią ocen w przedziale 3,51-4,5.

Poziom jakości oceniają najlepiej studenci I stopnia, 78% ocen pozytywnych, pozostali o kilka procent niżej. Zmian w stosunku do roku poprzedniego nie stwierdza 40-45%.

Studia na UAM ponownie wybrałoby 67% studentów I stopnia, pozostali o kilka procent mniej. Ponowny wybór kierunku deklaruje 75% studentów I stopnia i 88% studiów jednolitych magisterskich. Najwięcej wątpliwości mają studenci II stopnia. Jako przyczynę na wszystkich stopniach podano najczęściej źle skonstruowany program, brak perspektyw pracy i motywów osobiste.

Liczbę zajęć o charakterze praktycznym uznaje za zbyt małą ponad 60% studentów, a na studiach jednolitych magisterskich aż 66%. Zbyt małą liczbę zajęć do wyboru zgłasza 30-40% studentów I i II stopnia, a na studiach jednolitych magisterskich tego zadania jest jedna czwarta studentów. Na studiach I stopnia 80% studentów deklaruje nie uczestniczenie w badaniach naukowych, a na studiach II stopnia i na jednolitych studiach magisterskich trzy

czwarte studentów. Jako przyczynę studenci wskazują brak wiedzy o takiej możliwości – 40%, brak czasu 25-30% i brak możliwości – ok. 25% studentów.

Punktację ECTS 20% studentów ocenia jako zdecydowanie złą, a 24-30% jako raczej złą, jedynie ok. 25% ankietowanych nie ma zastrzeżeń. Najbardziej niezadowoleni są studenci studiów II stopnia.

Dostępność sylabusów potwierdza ponad 70% studentów I i II stopnia i tylko 60% studentów na studiach jednolitych studiów magisterskich. Najwięcej niezadowolenia wywołują stosowanie metod kształcenia niesprzyjających opanowaniu wiedzy, rozwijaniu umiejętności i wyzwalaniu kreatywności i aktywności – jedynie 35-40% ocenia je pozytywnie, a na studiach jednolitych magisterskich tylko 25% studentów. Natomiast poziom merytoryczny zajęć oceniany jest zdecydowanie pozytywnie przez ponad 70-75%, a na studiach jednolitych magisterskich – 80%. Jako zbyt niski poziom ocenia 30% studentów II stopnia i po 15% studentów pozostałych rodzajów studiów.

Kompetencje prowadzących zajęcia dydaktyczne ocenia pozytywnie ponad 60% studentów, a na studiach jednolitych magisterskich ponad 70%, zaś niezadowolenie wyraża mniej niż 10%. Najwyżej (ponad 80%) oceniana jest opieka nad pracami dyplomowymi. Otwartość prowadzących na potrzeby studentów i dostępność na konsultacjach pozytywnie ocenia ponad 60%, ocen krytycznych jest do 20%. Prowadzenie zajęć i odbywanie dyżurów zgodnie z planem potwierdza 90% studentów.

Znajomość warunków zaliczeń i egzaminów ocenia pozytywnie ponad 90% studentów. Zgodność wymagań z warunkami, sprawiedliwość ocen i brak tolerancji dla plagiatowania potwierdza ponad 80%.

Programami MOST i ERASMUS+ nie jest zainteresowanych ponad 90% studentów wszystkich stopni studiów.

Najśłabszą ocenę uzyskała organizacja studiów (zjazdy) oraz dostępność materiałów dydaktycznych, tylko połowa studentów oceniła te elementy pozytywnie, a 10% zdecydowanie negatywnie.

Prodziekani ds. studenckich uzyskali do 90% ocen pozytywnych, pracownicy dziekanatu ok. 80%, samorząd studencki ok. 70%. Najbardziej zadowoleni są studenci II stopnia.

Pozytywnie ocenione zostały:

1. dostępność sylabusów, poziom merytoryczny zajęć i ich regularność, wsparcie przy przygotowywaniu prac dyplomowych, dostępność konsultacji, znajomość warunków zaliczenia przedmiotu i zgodność z nimi procedur zaliczania, a także sprawiedliwość oceniania i brak tolerancji dla ściągania i plagiatowania.
2. praca prodziekana ds. studenckich i pracowników dziekanatu.

Słabiej ocenione zostały:

1. zbyt mała liczba zajęć do wyboru i zajęć o charakterze praktycznym – odpowiedzi krytycznych jest ponad 50%
2. punktację ECTS ocenia pozytywnie jedynie ok. 25% studentów
3. metody kształcenia niesprzyjające opanowaniu wiedzy, rozwijaniu umiejętności i wyzwalaniu kreatywności i aktywności
4. dostępność materiałów dydaktycznych i organizację zjazdów ocenia krytycznie ok. 50%
5. w badaniach naukowych nie uczestniczy 25% studentów, a jako przyczyny wskazują oni brak możliwości (20%) lub brak czasu (30%).
6. ok. 90% studentów nie jest zainteresowanych programami MOST i ERASMUS+.

### *Porównanie 2012-2015*

Za wyjątkiem roku 2012 frekwencja stała na poziomie 15-12% z tendencją malejącą. Wpływ ankiet na proces kształcenia odnotowano w roku 2012 wraz z wejściem w życie KRK, od dwóch lat prawie połowa ankietowanych zmian nie dostrzega. Jakość oceniana jest w większości dobrze i bardzo dobrze, wzrost oceny ogólnie z 3,74 do 3,86. Minimalnie spadła chęć ponownego wyboru UAM, choć wzrosła liczba osób potwierdzających słusność wyboru kierunku i specjalności. Oceny w poszczególnych pytaniach wykazują nieznaczne wahania w dół lub w górę, zwykle w granicy 0,10-0,15 pkt., czyli w poszczególnych latach nie zaobserwowano większych zmian.

Nie uległa zmianie lub lekko wzrosła pozytywna ocena merytoryczności zajęć, kompetencji i otwartości prowadzących, warunków zaliczania przedmiotów i sprawiedliwości oceniania, poziomu opieki nad pracami dyplomowymi. Od lat krytycznie oceniane są metody kształcenia, niewielka liczba zajęć do wyboru, dostępność materiałów dydaktycznych, zła organizacja zjazdów i harmonogramów, prawidłowość punktacji ECTS. Zaskakuje spadek oceny dostępności sylabusów.

Podsumowując, na studiach niestacjonarnych najbardziej krytycznie oceniane są: zbyt mała liczba zajęć o charakterze praktycznym i zajęć do wyboru, metody nauczania niesprzyjające rozwijaniu kreatywności i wyzwaniu aktywności, organizacja zjazdów, harmonogramy, dostępność materiałów dydaktycznych, prawidłowość punktacji ECTS. Większość studentów nie uczestniczy w badaniach i nie jest zainteresowana programami MOST i ERASMUS+. Zmian w jakości kształcenia w stosunku do roku ubiegłego nie dostrzega połowa studentów.

### **3. Doktoranci**

Frekwencja ogólnouniwersytecka wyniosła 19% i była wyższa niż w roku bieżącym, przy czym dwa wydziały nie zostały uwzględnione w raporcie z powodu zbyt niskiej frekwencji.

Większość ankietowanych po raz kolejny stwierdza brak zmian w stosunku do roku ubiegłego lub nie potrafi ich określić. Rozważyć należy usunięcie lub modyfikację tego pytania w kolejnej ankiecie.

Powtórny wybór UAM deklaruje 58% doktorantów, a 26% nie potrafi udzielić odpowiedzi. Wśród przyczyn niewybrania UAM dominuje brak perspektyw zatrudnienia na UAM po doktoracie, niezadowolenie z oferty dydaktycznej i słabe wsparcie finansowe.

Programem MOST nie jest zainteresowanych 68% doktorantów, a programem ERASMUS + 52%.

W skali uczelni i wydziałów można wyróżnić obszary ocenione zdecydowanie pozytywnie lub bardziej krytycznie, które na poziomie wydziałów nie zawsze pokrywają się ze średnią uczelnianą.

Pozytywnie ocenione zostały:

1. możliwość prezentacji postępów pracy doktorskiej w szerszym gronie
2. wysoki poziom kompetencji promotorów, opiekunów i osób prowadzących zajęcia
3. wsparcie otrzymywane ze strony opiekunów i promotorów
4. w miarę przejrzysty i sprawiedliwy sposób rekrutacji
5. praca administracji na poziomie instytutów i dziekanatów uzyskała tradycyjnie najwięcej ocen pozytywnych.

Krytycznie ocenione zostały:

1. powiązanie zajęć z indywidualnymi zainteresowaniami naukowymi - najslabiej

2. rozwijanie kreatywności i aktywności oraz przełożenie wiedzy teoretycznej na umiejętności praktyczne
3. niezadowolający udział w zespołowych badaniach naukowych
4. rozwijanie umiejętności z zakresu warsztatu pracy badacza, w tym zarządzania projektami i pozyskiwania funduszy
5. nadal niezadowolający zakres zajęć do wyboru
6. niedostateczne możliwości rozwijania umiejętności dydaktycznych
7. na niektórych wydziałach oceny krytyczne przekraczają 50%.

#### *Porównanie 2012-2015*

Za wyjątkiem roku 2012 frekwencja jest stała na poziomie 19%. Wpływ ankiet na proces kształcenia odnotowano w roku 2012 wraz z wejściem w życie KRK, od dwóch lat połowa ankietowanych zmian nie dostrzega. Jakość kształcenia oceniana jest w większości dobrze i bardzo dobrze, ogólnie minimalny wzrost oceny z 3,63 do 3,72, a poziomu merytorycznego z 3,90 do 3,99. Oceny w poszczególnych pytaniach wykazują nieznaczne wahania w dół lub w górę, zwykle w granicy 0,10-0,15 pkt., czyli w poszczególnych latach nie zaobserwowano większych zmian. Nieznaczną poprawę odnotowano przy pytaniach o poziom merytoryczny kształcenia, przydział zajęć zgodnie z zainteresowaniami naukowymi, wsparcie finansowe publikacji i stypendialne, możliwość prezentacji elementów pracy doktorskiej na szerszym forum. Minimalne obniżenie oceny zanotowano w pytaniach o liczbę zajęć do wyboru, udział w badaniach zespołowych, jakość opieki promotora, kryteria rekrutacji.

#### **4. Pracownicy**

Frekwencja średnia wyniosła 13% i jest porównywalna z ubiegłoroczną 14%. Najliczniej uczestniczą w ankiecie pracownicy ze stażem 10-20 i 5-10 lat.

Jakość kształcenia 89% pracowników ocenia jako bardzo dobrą i dobrą, na 8 wydziałach brak ocen negatywnych. 34% pracowników nie widzi zmian w stosunku do roku ubiegłego, na trzech wydziałach tego samego zdania jest ponad 50%. Rozważyć należy usunięcie lub modyfikację tego pytania w kolejnej ankiecie.

Ponad połowa ankietowanych deklaruje zmianę metod kształcenia i oceniania pod kątem ich dostosowania do efektów kształcenia. Prawie wszyscy potwierdzają istnienie w jednostkach ankiet studenckich oceniających proces kształcenia, ale 38% nie potrafi ocenić wpływu ich wyników na ten proces. Jedna czwarta ankietowanych wskazuje na wpływ ankiet na refleksję nad własnym warsztatem dydaktycznym, na motywację i ocenę okresową. Natomiast brak wpływu uzasadniany jest głównie niską frekwencją i nieobiektywnością studentów.

Pozytywnie ocenione zostały:

1. najwyżej oceniono powiązanie badań naukowych z poziomem wiedzy i kompetencji oraz zaangażowanie w proces dydaktyczny, w tym otwartość na potrzeby studentów, punktualność i regularność zajęć
2. organizacja dydaktyki, a zwłaszcza dostosowanie przydzielanych zajęć do kompetencji i zakresu zainteresowań naukowych, możliwość zgłaszania propozycji własnych przedmiotów i zmian w programach kształcenia, współpraca przy tworzeniu programów kształcenia
3. funkcjonowanie administracji na poziomie instytutu/katedry i dziekanatu (85% ocen pozytywnych), dział nauczania, dział współpracy z zagranicą i BRJK oceniono słabiej, ale też pozytywnie powyżej 60%.

Krytycznie i słabo ocenione zostały:

1. brak możliwości organizacji zajęć dydaktycznych w sposób pozwalający na okresową koncentrację na dydaktyce lub pracy naukowej
2. za mało szkoleń rozwijających umiejętności dydaktyczne
3. zbyt rzadkie nagradzanie dobrych dydaktyków.

#### *Porównanie 2012-2015*

Za wyjątkiem roku 2012 frekwencja stała na poziomie 13% z tendencją malejącą. Wpływ ankiet na proces kształcenia odnotowano w roku 2012 wraz z wejściem w życie KRK, od dwóch lat połowa ankietowanych zmian nie dostrzega. Jakość oceniana jest w większości dobrze i bardzo dobrze, wzrost oceny ogólnie z 3,8 do 4,2. Oceny w poszczególnych pytaniach wykazują nieznaczne wahania w dół lub w górę, zwykle w granicy 0,10-0,15 pkt., czyli w poszczególnych latach nie zaobserwowano większych zmian. Minimalne zmiany w górę odnotowano w pytaniach o powiązanie przydziału zajęć z kompetencjami naukowymi, zgłaszanie własnych przedmiotów do programu, stałą aktualizację treści zajęć, zaangażowanie dydaktyczne. Minimalne obniżenie oceny zanotowano w pytaniach o częstość zmiany przydziału zajęć, udział pracowników w tworzeniu programów, równomierne obciążenie zajęciami w poszczególnych semestrach.

## **5. Wnioski ogólne i spostrzeżenia do rekomendacji**

Ogółem odczucia studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wszystkich stopni pokrywają się, odsetek odpowiedzi pozytywnych jest jednak w odniesieniu do niektórych elementów procesu kształcenia mniejszy u studentów niestacjonarnych.

W ankietach studentów wszystkich stopni najwięcej uwag krytycznych zebrały elementy procesu kształcenia, na których należy skoncentrować dalsze działania:

1. metody kształcenia rozwijające umiejętności i wyzwalające kreatywność i aktywność;
2. prawidłowość punktacji ECTS;
3. zwiększenie oferty zajęć do wyboru na wszystkich stopniach i formach studiów i nadanie zajęciom dydaktycznym charakteru bardziej praktycznego;
4. bardziej efektywne włączanie studentów w badania;
5. lepsza organizacja zjazdów na studiach niestacjonarnych oraz zwiększenie dostępności materiałów dydaktycznych;
6. uświadomienie studentom i pracownikom pozytywnego wpływu ankiet na proces kształcenia i upowszechnienie wyników ankiet na poziomie instytutów i katedr.

Wydziałowe zespoły ds. oceny jakości kształcenia powinny wnikliwie przeanalizować wyniki ankiet dotyczące własnego wydziału, ponieważ rozbieżności w ocenach są niejednokrotnie znaczące, a w poszczególnych grupach ankietowanych czasem przeciwstawne. Wnioski z tych analiz powinny być podstawą do określenia rekomendacji i podejmowania odpowiednich działań bezpośrednio na wydziałach.